

Вх. № 459/24.07.25
Дата:

ПРОТОКОЛ

от работата на комисия по разглеждането, оценяването и класирането на предложенията за избор на фирми/физически лица за допълнителна образователна дейност „Английски език” в Детска градина № 74 „Дъга“, град София

Днес 10.06.2025 г. в град София, в сградата на Детска градина № 74 „Дъга“, се състоя заседание на назначената от директора със Заповед № 254/09.06.2025 г. комисия за разглеждане, оценяване и класиране на подадените предложения за участие в конкурс по документи за избор на фирми/физически лица за допълнителна образователна дейност „Английски език”.

Комисията заседава в следния състав:

Председател: – старши учител в Детска градина № 74 „Дъга“, град София; и
членове:

1. инова – завеждащ административна служба в Детска градина № 74 „Дъга“, град София;
2. Л ГИЗДОВА - председател на Обществения съвет при Детска градина № 74 „Дъга“, град София;
3. – член на Обществения съвет при Детска градина № 74 „Дъга“, град София;
4. Представител на районната администрация на район „Подуяне“ на Столична община (не изпращат).

Заседанието на комисията започна в 09:30 ч.

На заседанието не се явяват представители на участници.

На председателя на комисията бяха предадени с протокол получените до изтичане на крайния срок за участие в процедурата предложения за допълнителна образователна дейност „Английски език”, а именно:

- Предложение с вх. № 342/02.06.2025 г., постъпило в 10:00 ч. от участника ЕТ „ЛУ-ГИЗ-ЛУИЗА ГИЗДОВА“;
- Предложение с вх. № 343/02.06.2025 г., постъпило в 10:05 ч. от участника „ЦЕБО-99“ ООД;
- Предложение с вх. № 392/09.06.2025 г., постъпило в 12:31 ч. от участника „ЕС БЪЛГАРИЯ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
- Предложение с вх. № 393/09.06.2025 г., постъпило в 14:10 ч. от участника „Ай енд Ай 2015“ ЕООД;
- Предложение с вх. № 394/09.06.2025 г., постъпило в 14:35 ч. от участника Лазар Николов Кисъов;
- Предложение с вх. № 395/09.06.2025 г., постъпило в 15:00 ч. от участника „РИНГО 2005“ ЕООД.

Комисията установи, че върху пликовете, съдържащи всяко едно от предложенията, са отбелязани входящия номер, датата и точния час и минути на подаване на съответното предложение, наименованието на допълнителната образователна дейност, за която се кандидатства и наименованието на участника.

Комисията констатира, че предложенията са с ненарушена цялост, като са поставени в бял непрозрачен плик, който е запечатан и без други, извън посочените по-горе обозначения по пликовете.

След отварянето на предложенията, съдържащите се в плик „А” и плик „Б” документи бяха подписани от по двама от членовете на комисията.

I. Комисията пристъпи към преглед за съответствие на съдържанието на предложенията с изискванията на чл. 10 от Правилата за осъществяване на допълнителни образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община (по-нататък ПОДОДОДГТСО). Комисията установи следното:

- Предложение с вх. № 342/02.06.2025 г. от участника ЕТ „ЛУ-ГИЗ-ЛУИЗА ГИЗОВА“ съдържа всички изискуеми документи по чл. 10, ал. 1 – ал. 7 ПОДОДОДГТСО;

- Предложение с вх. № 343/02.06.2025 г. от участника „ЦЕБО-99“ ООД съдържа всички изискуеми документи по чл. 10, ал. 1 – ал. 7 ПОДОДОДГТСО;

- Предложение с вх. № 392/09.06.2025 г. от участника „ЕС БЪЛГАРИЯ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи по чл. 10, ал. 1 – ал. 7 ПОДОДОДГТСО;

- Предложение с вх. № 393/09.06.2025 г. от участника „Ай енд Ай 2015“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи по чл. 10, ал. 1 – ал. 7 ПОДОДОДГТСО;

- Предложение с вх. № 394/09.06.2025 г. от участника Лазар Николов Кисьов съдържа всички изискуеми документи по чл. 10, ал. 1 – ал. 7 ПОДОДОДГТСО;

- Предложение с вх. № 395/09.06.2025 г. от участника „РИНГО 2005“ ЕООД съдържа всички изискуеми документи по чл. 10, ал. 1 – ал. 7 ПОДОДОДГТСО.

Въз основа на горното, комисията единодушно

РЕШИ:

I.I. ДОПУСКА до оценка предложенията на следните участници:

- Предложение с вх. № 342/02.06.2025 г. от участника ЕТ „ЛУ-ГИЗ-ЛУИЗА ГИЗОВА“;

- Предложение с вх. № 343/02.06.2025 г. от участника „ЦЕБО-99“ ООД;

- Предложение с вх. № 392/09.06.2025 г. от участника „ЕС БЪЛГАРИЯ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;

- Предложение с вх. № 393/09.06.2025 г. от участника „Ай енд Ай 2015“ ЕООД;

- Предложение с вх. № 394/09.06.2025 г. от участника Лазар Николов Кисьов;

- Предложение с вх. № 395/09.06.2025 г. от участника „РИНГО 2005“ ЕООД.

II. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите до този етап предложения, като ги оцени. Оценките на участниците по всеки от критериите се отразиха в следващата таблица:

Фирма	Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД 25 т.	Професионален опит на преподавателите 25 т.	Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД 25 т.	Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето – 10 т.	Социална отговорност 15 т.	Общ брой точки и 100 т.
ЕТ „ЛУ-ГИЗ-ЛУИЗА ГИЗДОВА“	10 т.	25 т.	25 т.	6,60 т.	10 т.	76,60 т.*
„ЦЕБО-99“ ООД	10 т.	25 т.	25 т.	7,67 т.	15 т.	82,67 т.**
„ЕС БЪЛГАРИЯ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД	25 т.	25 т.	25 т.	8,35 т.	15 т.	98,35 т.***
„Ай енд Ай 2015“ ЕООД	10 т.	25 т.	25 т.	10 т.	15 т.	85 т.*** *
Лазар Николов Кисъов	5 т.	10 т.	25 т.	9,43 т.	15 т.	64,43 т.*** **
„РИНГО 2005“ ЕООД	25 т.	25 т.	25 т.	8,50 т.	15 т.	98,50 т.*** ***

*Мотиви към оценката на участника ЕТ „ЛУ-ГИЗ-ЛУИЗА ГИЗДОВА“:

1. Критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“

Участникът предлага един преподавател. За него са представени: 1. Диплома за висше образование, с образователно-квалификационна степен „Магистър“, по специалността „Предучилищна педагогика с чужд език – Английски език“; 2. Сертификати и удостоверения за участие в различни обучения и за придобити квалификационни кредити.

Комисията намира, че за предложението от участника преподавател се установява придобито висше образование по специалност „Английски език“, която попада в сферата на ДОД. Образованието е с образователно-квалификационна степен „Магистър“, поради което по коментирания критерий оценяваният кандидат следва да получи 10 т. на основание чл. 11, ал. 1, б. „б“ ПОДОДОДГТСО. Комисията не установява допълнителна професионална квалификация на предложението преподавател по см. на чл. 11, ал. 1, т. „в“ ПОДОДОДГТСО, доколкото представените сертификати и удостоверение за участие в различни обучения не установяват допълнителна професионална квалификация по см. на чл. 11, ал. 1, б. „в“ ПОДОДОДГТСО

Ето защо и на основание чл. 11, ал. 1, б. „б“ ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 10 т.

2. Критерий „Професионален опит на преподавателите“

За предложението преподаватели е представено копие от трудова книжка, видно от която преподавателят има над 3 година трудов стаж. Ето защо, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 25 т. – на основание чл. 11, ал. 2, б. „в“ ПОДОДОДГТСО.

3. Критерий „Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД“

Участникът е предложил за своя сметка както осигурени учебни помагала за съответната възраст, така и материално-техническо обезпечаване на обучението. Поради тези съображения участникът следва да получи 25 т. на основание чл. 11, ал. 3, б. „а“ и б. „б“ ПОДОДОДГТСО.

4. Критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“

Участникът е предложил цена за едно занятие според възрастта на детето за всяка възрастова група в размер на 5 лева. Най-ниската предложена от участник цена е в размер на 3,30 лева. Прилагайки формулата по чл. 11, ал. 4 ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 6,60 т.

5. Критерий „Социална отговорност“

Участникът е предложил ползването на безплатно обучение/обучение с намаление, за всички категории лица по чл. 11, ал. 5 ПОДОДОДГТСО, с изключение на категорията лица „Дете със специални образователни потребности“. В тази връзка следва да се посочи още, че макар участникът да е предложил безплатно обучение за деца с увреждания и деца на ресурсно подпомагане, тези хипотези не са идентични с хипотезата „Дете със специални образователни потребности“. Ето защо, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 10 т.

****Мотиви към оценката на участника „ЦЕБО-99“ ООД:**

1. Критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“

Участникът предлага един преподавател. За него са представени: 1. Диплома за висше образование по специалността „Класически и нови филологии – Английска филология“, с образователно-квалификационна степен „Магистър“, съгласно §8 ПЗР към ЗВО; 2. Удостоверения за участие в различни курсове.

Комисията намира, че за предложението от участника преподавател се установява придобито висше образование по специалност „Английски език“, т.е. е по специалност, която попада в сферата на ДОД. За това образование, се установява образователно-квалификационна степен „Магистър“. Ето защо, по коментирания критерий оценяваният кандидат следва да получи 10 т. на

основание чл. 11, ал. 1, б. „б“ ПОДОДОДГТСО. Комисията не установява и допълнителна професионална квалификация на предложения преподавател по см. на чл. 11, ал. 1, т. „в“ ПОДОДОДГТСО, вкл. от представените удостоверения.

Ето защо и на основание чл. 11, ал. 1, б. „б“ ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 10 т.

2. Критерий „Професионален опит на преподавателите“

За предложения преподавател са представени документи, установяващи трудов стаж над 3 години. Ето защо, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 25 т. – на основание чл. 11, ал. 2, б. „в“ ПОДОДОДГТСО.

3. Критерий „Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД“

Участникът е предложил за своя сметка както осигурени учебни помагала за съответната възраст, така и материално-техническо обезпечаване на обучението. Поради тези съображения участникът следва да получи 25 т. на основание чл. 11, ал. 3, б. „а“ и б. „б“ ПОДОДОДГТСО.

4. Критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“

Участникът е предложил цена за едно занятие според възрастта на детето за всяка от възрастовите групи от 4,30 лева. Най-ниската предложена цена е в размер на 3,30 лева. Прилагайки формулата по чл. 11, ал. 4 ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 7,67 т.

5. Критерий „Социална отговорност“

Участникът е предложил ползването на безплатно обучение/ обучение с 50 % отстъпка, за всички категории лица по чл. 11, ал. 5 ПОДОДОДГТСО. Ето защо, предложението следва да получи 15 т. по критерия.

***Мотиви към оценката на участника „ЕС БЪЛГАРИЯ КОНСУЛТИНГ“

ЕООД:

1. Критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“

Участникът предлага един преподавател. За него са представени: 1. Диплома за висше образование по специалността „Английска филология“, с образователно-квалификационна степен „Магистър“, съгласно §8 към ПЗР на ЗВО; 2. Диплома – кандидат на науките.

Комисията намира, че за предложения от участника преподавател се установява придобито висше образование по специалността „Английски език“, образователно-квалификационна степен „Магистър“, т.е. е по специалност, която попада в сферата на ДОД. Същевременно се установява и допълнителна професионална квалификация, удостоверена с диплома за кандидат на науките (докторска степен). Ето защо, по коментирания критерий оценяваният кандидат следва да получи максималния брой точки – 25 т. на основание чл. 11, ал. 1, б. „б“ и б. „в“ ПОДОДОДГТСО.

2. Критерий „Професионален опит на преподавателите“

За предложения преподавател са представени документи, установяващи трудов стаж над 3 години. Ето защо, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 25 т. – на основание чл. 11, ал. 2, б. „в“ ПОДОДОДГТСО.

3. Критерий „Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД“

Участникът е предложил за своя сметка както осигурени учебни помагала за съответната възраст, така и материално-техническо обезпечаване на

обучението. Поради тези съображения участникът следва да получи 25 т. на основание чл. 11, ал. 3, б. „а“ и б. „б“ ПОДОДОДГТСО.

4. Критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“

Участникът е предложил цена за едно занятие според възрастта на детето, както следва: I-ва група – 4,40 лева; II-ра група – 4,40 лева; III-та група – 3,50 лева; IV-та група – 3,50 лева. Осреднената цена възлиза на 3,95 лева. Най-ниската предложена от участник в конкурса цена е в размер на 3,30 лева. Прилагайки формулата по чл. 11, ал. 4 ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 8,35 т.

5. Критерий „Социална отговорност“

Участникът е предложил ползването на безплатно обучение/ обучение с 50 % отстъпка, за всички категории лица по чл. 11, ал. 5 ПОДОДОДГТСО. Ето защо, предложението следва да получи 15 т. по критерия.

****Мотиви към оценката на участника „Ай енд Ай 2015“ ЕООД:

1. Критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД“

Участникът предлага един преподавател. За него са представени: 1. Диплома за висше образование по специалността „Английски и френски език“, с образователно-квалификационна степен „Магистър“; 2. Сертификати за обучения, свързани с „Английски език“;

Комисията намира, че за предложения от участника преподавател се установява придобито висше образование по специалността „Английски език“, образователно-квалификационна степен „Магистър“, т.е. е по специалност, която попада в сферата на ДОД. От представените удостоверения и сертификати за обучения, не се установява допълнителна професионална квалификация по см. на чл. 11, ал. 1, б. „в“ ПОДОДОДГТСО.

Ето защо, по коментирания критерий оценяваният кандидат следва да получи 10 т. на основание чл. 11, ал. 1, б. „б“ ПОДОДОДГТСО.

2. Критерий „Професионален опит на преподавателите“

За предложения преподавател са представени документи, установяващи трудов стаж над 3 години. Ето защо, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 25 т. – на основание чл. 11, ал. 2, б. „в“ ПОДОДОДГТСО.

3. Критерий „Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД“

Участникът е предложил за своя сметка както осигурени учебни помагала за съответната възраст, така и материално-техническо обезпечаване на обучението. Поради тези съображения участникът следва да получи 25 т. на основание чл. 11, ал. 3, б. „а“ и б. „б“ ПОДОДОДГТСО.

4. Критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“

Участникът е предложил цена за едно занятие според възрастта на детето, както следва: I-ва група – 3,00 лева; II-ра група – 3,20 лева; III-та група – 3,40 лева; IV-та група – 3,60 лева. Осреднената цена възлиза на 3,30 лева, която цена е и най-ниската предложена от участник в конкурса. Прилагайки формулата по чл. 11, ал. 4 ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 10 т.

5. Критерий „Социална отговорност“

Участникът е предложил ползването на безплатно обучение/ обучение с 50 % отстъпка, за всички категории лица по чл. 11, ал. 5 ПОДОДОДГТСО. Ето защо, предложението следва да получи 15 т. по критерия.

*****Мотиви към оценката на участника Лазар Николов Кисьов:

1. Критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД”

Участникът предлага един преподавател. За него са представени: 1. Уверение от Национална музикална академия за семестриално завършен курс по специалността на висше образование „Педагогика“, образователно-квалификационна степен „Магистър“ и предстоящо дипломиране през м. 06.2025 г.; 2. Диплома за висше образование, с образователно-квалификационна степен „Бакалавър“, по специалността „Поп и джаз пеене“; 3. Диплома за средно образование; 4. Кембридж сертификати.

Комисията намира, че за предложения от участника преподавател не се установява придобито висше образование по специалност, попадаща в сферата на ДОД. Ето защо по коментирания критерий оценяваният кандидат следва да получи минималния възможен брой точки - 5 т. на основание чл. 11, ал. 1, б. „а“ ПОДОДОДГТСО. Комисията не установява допълнителна професионална квалификация на предложения преподавател по см. на чл. 11, ал. 1, т. „в“ ПОДОДОДГТСО.

Ето защо и на основание чл. 11, ал. 1, б. „а“ ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 5 т.

2. Критерий „Професионален опит на преподавателите”

За предложения преподаватели е представено копие от договор за периода 18.10.2021 г. – 31.07.2024 г. за изпълнение на обучение по английски език на деца в детска градина. Видно от договора, преподавателят има до 3 година професионален опит. Ето защо, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 10 т. – на основание чл. 11, ал. 2, б. „б“ ПОДОДОДГТСО.

3. Критерий „Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД”

Участникът е предложил за своя сметка както осигурени учебни помагала за съответната възраст, така и материално-техническо обезпечаване на обучението. Поради тези съображения участникът следва да получи 25 т. на основание чл. 11, ал. 3, б. „а“ и б. „б“ ПОДОДОДГТСО.

4. Критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето”

Участникът е предложил най-ниската цена за едно занятие според възрастта на детето за всяка възрастова група в размер на 3,50 лева. Най-ниската предложена цена от участник в конкурса е 3,30 лева. Прилагайки формулата по чл. 11, ал. 4 ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 9,43 т.

5. Критерий „Социална отговорност”

Участникът е предложил ползването на безплатно обучение/50 % намаление за всички категории лица по чл. 11, ал. 5 ПОДОДОДГТСО. Ето защо респ. предложението следва да получи по критерия 15 т.

*****Мотиви към оценката на участника „РИНГО 2005“ ЕООД:

1. Критерий „Степен на квалификация на преподавателите в определената ДОД”

Участникът предлага един преподавател. За него са представени: 1. Диплома за висше образование по специалността „Английска филология“, с образователно-квалификационна степен „Магистър“; 2. Свидетелство за V-та професионално-квалификационна степен по специалност „Английска филология“; 3. Свидетелство за IV-та професионално-квалификационна степен по специалност „Английска филология“

Комисията намира, че за предложения от участника преподавател се установява придобито висше образование по специалността „Английски език“, образователно-квалификационна степен „Магистър“, т.е. е по специалност, която попада в сферата на ДОД. Същевременно се установява и допълнителна професионална квалификация – придобита професионално-квалификационна степен. Ето защо, по коментирания критерий оценяваният кандидат следва да получи максималния брой точки – 25 т. на основание чл. 11, ал. 1, б. „б“ и б. „в“ ПОДОДОДГТСО.

2. Критерий „Професионален опит на преподавателите“

За предложения преподавател са представени документи, установяващи трудов стаж над 3 години. Ето защо, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 25 т. – на основание чл. 11, ал. 2, б. „в“ ПОДОДОДГТСО.

3. Критерий „Ресурсно обезпечаване на съответната ДОД“

Участникът е предложил за своя сметка както осигурени учебни помагала за съответната възраст, така и материално-техническо обезпечаване на обучението. Поради тези съображения участникът следва да получи 25 т. на основание чл. 11, ал. 3, б. „а“ и б. „б“ ПОДОДОДГТСО.

4. Критерий „Цена на определената ДОД за обучение за едно занятие според възрастта на детето“

Участникът е предложил цена за едно занятие според възрастта на детето, както следва: I-ва група – 3,50 лева; II-ра група – 3,50 лева; III-та група – 4,00 лева; IV-та група – 4,50 лева. Осреднената цена възлиза на 3,88 лева. Най-ниската предложена от участник в конкурса цена е в размер на 3,30 лева. Прилагайки формулата по чл. 11, ал. 4 ПОДОДОДГТСО, по коментирания критерий предложението следва да се оцени с 8,50 т.

5. Критерий „Социална отговорност“

Участникът е предложил ползването на безплатно обучение/ обучение с 50 % отстъпка, за всички категории лица по чл. 11, ал. 5 ПОДОДОДГТСО. Ето защо, предложението следва да получи 15 т. по критерия.

III. Въз основа на оценката, комисията извърши следното класиране:

Първо място: Предложение с вх. № 395/09.06.2025 г. от участника „РИНГО 2005“ ЕООД с оценка от 98,50 (деветдесет и осем цяло и петдесет стотни) точки;

Второ място: Предложение с вх. № 392/09.06.2025 г. от участника „ЕС БЪЛГАРИЯ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД с оценка от 98,35 (деветдесет и осем цяло и тридесет и пет стотни) точки;

Трето място: Предложение с вх. № 393/09.06.2025 г. от участника „Ай енд Ай 2015“ ЕООД с оценка от 85 (осемдесет и пет) точки;

Четвърто място: Предложение с вх. № 343/02.06.2025 г. от участника „ЦЕБО-99“ ООД с оценка от 82,67 (осемдесет и две цяло и шестдесет и седем стотни) точки;

Пето място: Предложение с вх. № 342/02.06.2025 г. от участника ЕТ „ЛУ-ГИЗ-ЛУИЗА ГИЗДОВА“ с оценка от 76,60 (седемдесет и шест цяло и шестдесет стотни) точки;

Шесто място: Предложение с вх. № 394/09.06.2025 г. от участника Лазар Николов Кисьов с оценка от 64,43 (шестдесет и четири цяло и четиридесет и три стотни) точки.

IV. С оглед извършените оценка и класиране, комисията

РЕШИ:

ПРЕДЛАГА на директора на Детска градина № 74 „Дъга“, град София да бъде сключен договор за осъществяване на допълнителна образователна дейност „Английски език“ с класирания на първо място участник.

Комисията приключи своята работа, резултатите от която са отразени в настоящия протокол. Последният, ведно с цялата налична документация да се предадат на директора на Детска градина № 74 „Дъга“, град София.

Настоящият протокол се изготви на основание чл. 16 от Правилата за осъществяване на допълнителните образователни дейности в общинските детски градини на територията на Столична община.

Председател:

Членове:

1. 

2. 